

MINISTRSTVO ZA FINANCE
Župančičeva 3

1000 LJUBLJANA

25.05.2011

Spoštovani!

Odbor sekcije preizkušenih računovodij in računovodij pri Slovenskem inštitutu za revizijo je v zvezi s predlogom zakona o računovodstvu oblikoval tele pripombe:

SPLOŠNO

Predlog Zakona o računovodstvu izhaja iz istih izhodišč, kot trenutno veljavni ZR in bistvenih konceptualnih novosti ne prinaša. Predlagamo, da Slovenija sprejeme dolgoročen program razvoja računovodenja v javnem sektorju in časovnico, kdaj in kako bo uvedla uporabo računovodskih pravil tako kot večina drugih držav v EU. Prepričani smo, da je tudi zato potrebno čim prej uvesti Mednarodne računovodske standarde za javni sektor (IPSAS-e). V tem smislu menimo, da bi bilo potrebno tudi razmisliti o načinu prehoda na IPSASe in temu ustrezno spremeniti oziroma sprejeti nov Zakon o računovodstvu. Gre za temeljno konceptualno vprašanje, za katerega menimo, da se mora do njega Slovenija čim prej opredeliti in pričeti strokovno pripravo za spremembo ureditve.

V nadaljevanju dajemo pripombe le na javno objavljen Predlog zakona o računovodstvu brez konceptualnih sprememb za katere menimo, da so potrebne.

PRIPOMBE K POSAMEZNIM ČLENOM PREDLOGA ZAKONA O RAČUNOVODSTVU

4. člen

Predlagamo, da se dikcija v drugem odstavku "jamči s podpisom na listini" ustrezno spremeni in posodobi

Utemeljitev:

Zaradi razvoja računalništva se menja tudi način poslovanja in računovodenja. V tej luči predlagamo, da zakonodajalec razmisli tudi o sodobnih rešitvah in z zakonom uredi uporabo

elektronskega poslovanja in posledično tudi način podpisovanja. Menimo, da bi bilo smiselno razmišljati tudi o elektronskem podpisu. Zato predlagamo, da se ta člen v tem smislu ustrezno posodobi.

16. člen

Tretji in četrti odstavek tega člena se črtata.

Utemeljitev:

Predlagana zakonska diktija v teh dveh odstavkih je strokovno oporečna. Prihodki se praviloma izkazujejo po načelu nastanka poslovnega dogodka, zato je v času vsesplošnega uvajanja Mednarodnih standardov računovodskega poročanja za javni sektor nesmiselno predpisovati določila, ki so v nasprotju z mednarodnimi izhodišči. Prav tako računovodskega spremljanja po načelu denarnega toka ni mogoče strokovno enačiti s plačano realizacijo ter računovodskega spremljanja po načelu nastanka poslovnega dogodka s fakturirano realizacijo. Z izpustitvijo teh dveh odstavkov predlog zakona ne bi bil osiromašen.

19. člen

Predlagamo, da se beseda "dolgoročnih" črta

Utemeljitev:

Tako SRS, kot MRS urejajo v posebnih standardih vse rezervacije in ne razlikujejo med kratkoročnimi in dolgoročnimi rezervacijami.

20. člen

Drugi odstavek tega se dopolni tako, da se glasi:

(2) Presežek se razporeja v skladu z zakonom in odločitvijo ustanovitelja pravne osebe. V breme presežka prihodkov nad odhodki ni mogoče izkazovati stroškov oziroma izdatkov pravne osebe.

Utemeljitev:

Dopolnitev preprečuje pokrivanje izdatkov neposredno v breme presežka prihodkov nad odhodki, kar izkrivlja prikaz uspešnosti poslovanja, zmanjšuje preglednost računovodskih izkazov in omogoča, da se tisti, ki odločajo o trošenju sredstev, izognejo odgovornosti za negospodarno porabo.

22. člen

Drugi odstavek 22. člena se črta.

Utemeljitev:

Računovodski izkazi, pripravljeni na podlagi Zakona o računovodstvu, ne morejo zagotavljati resničnega in poštenega prikaza, kot ga na splošno razume računovodska stroka na domači in mednarodni ravni, ker še niso usklajeni z vsemi splošnimi izhodišči, ki takšen prikaz zagotavljajo (na primer še vedno omogočajo prikazovanje sredstev v upravljanju, pokrivanje stroškov amortizacije, odpisov opredmetenih osnovnih sredstev in neopredmetenih sredstev neposredno v breme obveznosti do virov sredstev, ipd.). Zato je smiselno obravnavati Zakon o računovodstvu kot okvir skladnosti in ne kot okvir poštene predstavitve.

31. člen

Drugi odstavek tega člena se črta ali spremeni.

Utemeljitev:

Menimo, da je nesmiselna zahteva, da bi pravne osebe zasebnega prava morale izdelovati poslovno poročilo. Le kot primerjavo naj navedemo, da po ZGD-1 majhnim družbam ni treba izdelovati poslovnega poročila. Zato predlagamo, da naj bi bile zavezane izdelavi poslovnega poročila le tiste pravne osebe zasebnega prava, ki ustrezajo kriterijem iz ZGD-1 za razvrstitev v srednje in velike družbe. Na ta način bi bile pravne osebe zasebnega prava izenačene z obveznostjo sestavitve poslovnega poročila z družbami. Prav tako menimo, da bi obvezne sestavne dele poslovnega poročila za te pravne osebe moral predpisovati zakon o računovodstvu tako, kot ZGD-1) v 70. členu.

Tretji odstavek tega člena se črta.

Utemeljitev:

Računovodski standardi za letno poročilo (računovodsko poročilo in poslovno poročilo) v svetu ne obstajajo. Računovodski standardi prepisujejo le pravila računovodenja in ne sestavine in pravil sestave poslovnega poročila.

34. člen

V tretjem odstavku se tekst "oziroma iztržljive vrednost" črta.

Utemeljitev:

Po SRS in MRS oziroma MSRP je nadomestljiva vrednost sredstva ali denar ustvarjajoče enote večja izmed dveh postavk: njegova (njena) poštena vrednost, zmanjšana za stroške prodaje, ali njegova (njena) vrednost pri uporabi.

43.- 46. člen

Ti členi se ustrezno spremenijo tako, da se v njih določijo pravila prevrednotenja oziroma oblikovanja popravkov vrednosti in odpisa.

Utemeljitev:

Popravek vrednosti lahko nastane zaradi obračuna amortizacije ali oslabitve vrednosti sredstva; odpis sredstva pa je dejanje, ko se sredstvo dokončno izloči iz knjigovodskih evidenc. Tudi 21. člen ZDDPO-2 tako terminološko, kot vsebinsko loči prevrednotenje in odpis.

50. in 51. člen

50. in 51. člen se črtata.

Utemeljitev:

Finančno poslovanje in plačilni promet ne sodita v zakon o računovodstvu, zato bi ju bilo smiselno prestaviti v Zakon o javnih financah ali drug ustrezen zakon.

52. člen

28. člen sploh ne določa kakršnihkoli rokov! Menimo, da gre za napačen sklic.

53. člen

Doda se nov drugi odstavek, ki se glasi:

(2) Vodenje računovodstva lahko pravne osebe poverijo le tisti strokovno usposobljeni osebi, ki ima za to ustrezno strokovno znanje in veščine. Šteje se, da imajo tako znanje osebe s strokovnim nazivom preizkušeni računovodja javnega sektorja.

Utemeljitev:

Za kakovostno opravljanje računovodskih storitev mora imeti računovodja ustrezno strokovno znanje, kar dokaže z ustreznim strokovnim nazivom. Ker je strokovni naziv preizkušeni javni računovodja določen v predlogu Zakona o javnih financah, je v tem zakonu dovolj le sklicevanje nanj. Seveda pa menimo, da bi moralo biti v zakonu o javnih financah določeno, da naziv preizkušeni javni računovodja lahko avtomatično pridobijo tudi vse osebe z nazivom preizkušenračunovodja. To predvsem zato, ker menimo, da bi izobraževanje za preizkušene javne računovodje moralo izhajati iz IPSAS-ov, ki pa temeljijo na MRS oziroma MSRP. Posredno so torej uporabljene enake oziroma podobne rešitve kot v SRS. Preizkušeni računovodje, ki so pridobili ta naziv na podlagi Zakona o revidiranju (ZRev-2), pa so znanje teh strokovnih veščin dokazali oziroma dokazujejo s pridobitvijo naziva preizkušeni računovodja.

57. člen

Zakaj naj bi drugi odstavek 20. in 21. člena veljala do 31. decembra 2009?

Seveda sta veljala do 31. decembra 2009, veljata pa še sedaj v letu 2011.

Lepo pozdravljeni.

Dr. Marjan Odar
Direktor
Slovenskega inštituta za revizijo