

**AGENCIJA REPUBLIKE SLOVENIJE  
ZA JAVNI NADZOR NAD REVIDIRANJEM  
Mag. Mojca MAJIČ - direktorica  
Cankarjeva cesta 18**

**1000 LJUBLJANA**

*Vaš znak:*

*Naš znak:*

*Ljubljana,*

**22. 3. 2017**

**ZADEVA: Stališče Agencije in Ministrstva za finance ter pojasnila Agencije na spletnih straneh**

*Spoštovani!*

Revizijski svet je na svoji 31. redni seji, dne 17. 3. 2017, obravnaval Stališče št. IPP 007-305/2016/169, ki sta ga dne 16. 2. 2017 izdala Ministrstvo za finance in Agencija za javni nadzor nad revidiranjem ter vsebino pojasnil Agencije, objavljenih na spletni strani [http://anr.si/Revizijska\\_stroka](http://anr.si/Revizijska_stroka), ki se nanašajo na Zgled revizorjevega poročila, skladno s prenovljenim MSR 700. Po razpravi je sprejel sklep, da se Agencijo in Ministrstvo za finance (MF) obvesti o naslednjem:

**1. Pristojnost izdaje pravil revidiranja in priporočil**

Revizijski svet meni, da veljavni Zakon o revidiranju (ZRev-2) daje pristojnost sprejemanja pravil revidiranja Slovenskemu inštitutu za revizijo, nad tem pa izvaja nadzor Agencija s podajanjem ustreznih soglasij. Prav tako meni, da uveljavitev Uredbe (EU) št. 537/2014 ni odvzela pristojnosti Inštituta glede sprejemanja pravil revidiranja tudi za subjekte javnega interesa, saj Uredba dopušča prenos nekaterih pristojnosti, razen nadzora in sankcioniranja, na druge pristojne organe, te pa so ob sočasni uporabi trenutno veljavnega ZRev-2, prenesene na Inštitut.

ZRev-2 tudi ne predvideva, da bi v primeru zavrnitve soglasja na pravilo revidiranja revizijskega sveta, pristojnost za sprejem prešla na Agencijo ali MF. Z izdajo Stališča (ne priporočila, predloga, ali podobno) sta Agencija in MF želela dati dokumentu, ki sta ga posredovala revizijskim družbam, določeno težo, in temu primerno so ga slednje tudi obravnavale. Res je, da izdano stališče Agencije in MF ni uvrščeno v hierarhijo pravil revidiranja, je pa v nasprotju z ostalimi pravili revidiranja, objavljenimi na spletni strani Inštituta. Menimo, da ravnanje Agencije tudi ni v duhu tretjega odstavka 31. člena ZRev-2, ki določa, da »Agencija skupaj z Inštitutom na podlagi dobre prakse lahko oblikuje priporočila

za zagotovitev kakovosti izvajanja revizij posameznih vrst gospodarskih družb.« Zakaj Agencija spreminja do sedaj uveljavljeno prakso (glej npr. Priporočilo 1 agencije - [http://anr.si/ff/docs/Priporocila/priporoilo\\_1.pdf](http://anr.si/ff/docs/Priporocila/priporoilo_1.pdf)), revizijskemu svetu ni pojasnjeno.

Revizijski svet zato izraža pričakovanje, da Agencija v bodoče svoja priporočila revizijskim družbam ter pooblaščenim revizorjem predhodno uskladi z Inštitutom.

## 2. Neodvisnost organa javnega nadzora

Tretji odstavek 18. člena ZRev-2 določa, da je *Agencija pri izvrševanju svojih nalog in pristojnosti samostojna in neodvisna*.

Skupna izdaja obravnavanega stališča Agencije in MF, revizijski svet ne more razumeti kot ravnanje, skladno s prej omenjeno določbo zakona, prav tako pa ne vidi potrebe, da se v strokovne zadeve v pristojnosti Agencije in Inštituta ter pravna tolmačenja zakonov, ki so v pristojnosti drugih inštitucij, javno vpleta tudi MF, tudi zato, ker taka pooblastila ministrstvu nimajo ustrezne pravne podlage.

Revizijski svet je v preteklih komunikacijah Agencijo vedno obravnaval kot samostojno in neodvisno inštitucijo in si to želi tudi v bodoče, zato pričakuje, da se bo to odražalo v njenem javnem delovanju.

## 3. Izpolnjevanje zahtev ZGD v revizorjevem poročilu.

Agencija je na svojih spletnih straneh objavila vzorec revizorjevega poročila v skladu s prenovljenim MSR 700<sup>1</sup> ([http://anr.si/ff/img/File/Zgled\\_porocila\\_neodvisnega\\_revizorja.pdf](http://anr.si/ff/img/File/Zgled_porocila_neodvisnega_revizorja.pdf)) in revizijskim družbam posredovala tudi odgovore na njihova vprašanja. Citiramo:

*»To pomeni, da je v konkretnem primeru potrebno zahteve ZGD še vedno naslavljeni na isti način kot prej. Pod mnenjem se (tako kot doslej) doda druga zadeva (kot posebno poglavje), torej: »Poročilo o drugih zakonskih in regulativnih zahtevah«, v katerem se naslovi obe alineji 5. točke drugega odstavka 57. člena ZGD (tj. tako skladnost poslovnega poročila, kot tudi, da je poslovno poročilo pripravljeno v skladu z veljavnimi pravnimi zahtevami).*

*Več zgledov revizorjevega poročila je, kot smo revizijske družbe že obvestili na voljo na spletni strani [www.ifac.org](http://www.ifac.org). Zgled, ki ga je posredovala in objavila Agencija je 3. zgled po vrsti (Illustration 3 – Auditor's Report on Financial Statements of an Entity Other than a Listed Entity Prepared in Accordance with a Fair Presentation Framework) v prilogi dokumenta »ISA 700 (revised), forming an opinion and reporting on financial statements.«*

Revizijski svet se tudi pri tem sklicuje na že povedano v prvi točki tega dopisa (meni, da ravnanje ni v skladu s pristojnostmi, ki izhajajo iz ZRev-2), poleg tega pa Agencijo opozarja tudi na nekatere nedoslednosti in nepravilnosti, ki izhajajo iz objavljenega:

- a) Vzorec poročila, ki je objavljen na spletni strani, ne predstavlja 3. zgled po vrsti (Illustration 3 – Auditor's Report on Financial Statements of an Entity Other than a Listed Entity Prepared in Accordance with a Fair Presentation Framework) v prilogi dokumenta ISA 700

<sup>1</sup> <https://www.ifac.org/publications-resources/international-standard-auditing-isa-700-revised-forming-opinion-and-reporting#node-32602>