

**Slovenski inštitut za revizijo,**  
dr. Marjan Odar, direktor  
Dunajska 106,  
1000 Ljubljana

<b>SLOVENSKI INŠTITUT ZA REVIZIJO</b>	SLOVENSKI INŠTITUT ZA REVIZIJO Ljubljana, Dunajska cesta 106
PRIŠLO: 17 -07- 2014	
ŠTEV.:	REFERENT: <i>Revizor, M. O.</i>

**Slovenski Inštitut za revizijo,**  
Revizijski svet,  
ga. Sonja Anadolli,  
Dunajska 106,  
1000 Ljubljana

in

**Agencija za javni nadzor nad revidiranjem**  
mag. Mojca Majič, direktorica  
Glinška ulica 3,  
1000 Ljubljana

**ZADEVA: Sprememba Pravilnika o priznanju dodatnega izobraževanja za podaljšanje dovoljenja za opravljanje nalog pooblaščenega revizorja**

Spoštovani,

Na podlagi drugega odstavka 15. člena v povezavi s 3. točko drugega odstavka 9. člena ter 48. členom Zakona o revidiranju (Uradni list RS, št. 65/08) ter v skladu s soglasjem Agencije za javni nadzor nad revidiranjem št. 10.00-24/2009 z dne 16. decembra 2009 je revizijski svet na seji dne 21. decembra 2009 sprejel **Pravilnik o priznanju dodatnega izobraževanja za podaljšanje dovoljenja za opravljanje nalog pooblaščenega revizorja.**

Slovenski inštitut za revizijo, Revizijski svet in Agencijo za javni nadzor nad revidiranjem pozivamo, da prouči možnost spremembe Pravilnika o priznanju dodatnega izobraževanja za podaljšanje dovoljenja za opravljanje nalog pooblaščenega revizorja, kot sledi:

*Zadnji stavek drugega odstavka 2. člena, ki se začne z besedilom » V tem primeru, mora število ur...« se črta*

*Tretji odstavek 2. člena se črta in nadomesti z besedilom:*

*»Iz dokazil, ki jih oseba predloži za podaljšanje dovoljenja za opravljanje nalog pooblaščenega revizorja, mora izhajati, da je najmanj 60 % ur potrebnega dodatnega izobraževanja pridobila z udeležbo ali predavanjem na raznih oblikah izobraževanja, ki jih organizira Inštitut ali druga pravna oseba ali druga organizacija, kot to določa ta pravilnik, preostanek ur potrebnega dodatnega izobraževanja pa z drugimi oblikami izobraževanja s področja revidiranja ali revidiranju sorodnih storitev, ki jih priznava ta pravilnik. «*

*Četrty odstavek 2. člena se črta in nadomesti z besedilom:*

*» Revizijski svet ustanovi posebno komisijo, ki v primeru dvōma glede posamezne oblike dodatnega izobraževanja iz 4. člena, ki ga želi oseba uveljaviti za podaljšanje dovoljenja za opravljanje nalog pooblaščenega revizorja, odloči o njegovi skladnosti s tem pravilnikom ter ga ovrednoti z ustreznim številom ur. Delo komisije nadzira Agencija.«*

*Peti in šesti odstavek 5. člena se črtata.*

*Prvi odstavek 6. člena se črta in nadomesti z besedilom:*

*» Imetnik dovoljenja ima pravico uveljavljati izobraževanje, ki se ga je udeležil v tujini, kot dodatno izobraževanje, ki ga organizira Inštitut ali druga pravna oseba ali organizacija, kot to določa ta pravilnik. . «*

*Zadnja alineja tretjega odstavka 6. člena, ki se začne z besedilom » V nobenem primeru se ne prizna izobraževanje...« se črta.*

*Zadnji stavek četrtega odstavka 6. člena, ki se začne z besedilom » Če imetnik dovoljenja želi...« se črta.*

*Zadnji stavek petega odstavka 6. člena, ki se začne z besedilom » Če imetnik dovoljenja želi...« se črta.*

*Šesti odstavek 6. člena se črta in nadomesti z besedilom:*

*» Presojo izpolnjevanja določb tega člena opravlja komisija iz četrtega odstavka 2. člena tega pravilnika pod nadzorom Agencije. «*

*V poglavju » NADZIRANJE KAKOVOSTI IZOBRAŽEVANJA » se doda peti odstavek, ki se glasi:*

*» Agencija je zadolžena za izdajo dovoljenj pravnim osebam in organizacijam iz tretjega odstavka 2. člena in iz prvega odstavka 6. člena po kriterijih, ki jih pripravi Agencija.«*

## **Obrazložitev:**

Zgoraj predlagane spremembe Pravilnika vsebujejo dve bistveni zadevi. Prvič, možnost izobraževanja se ponudi tudi drugim pravnim subjektom in organizacijam, ki jih Agencija po predhodni presoji smatra za kompetentne na tem področju in drugič, ukinja se delitev na izobraževanja, ki nosijo oznako A in ostalo.

Smatramo, da bi izobraževanje, ki bi ga izvajale tudi druge pravne osebe in organizacije, ki se ukvarjajo z dejavnostjo revidiranja in njim podobnimi storitvami, pripomoglo k večji konkurenčnosti na tem področju in s tem tudi k dvigu kvalitete izobraževanj pooblaščenih revizorjev. Družbe PwC, Deloitte, E&Y in KPMG (v nadaljevanju big 4) imajo na tem področju veliko strokovnih, predvsem pa mednarodnih izkušenj, kar bi vsekakor lahko prispevalo k razvoju revizijske stroke v Sloveniji.

Dejstvo je, da Slovenija postaja čedalje bolj opazna na globalnem trgu in vključitev, predvsem družb, ki imajo široke in mednarodne izkušnje, bi bila zelo dobrodošla v izobraževalni sistem pooblaščenih revizorjev. Izdaja dovoljenj posameznim pravnim osebam in organizacijam, predvsem revizijskim družbam, bi bila stvar strokovne presoje Agencije, ki bi imela tudi možnost nadziranja kvalitete izvedbe izobraževanj. Verjetno bi bilo vzporedno s sprejemom teh sprememb pravilnika potrebno pripraviti tudi kriterije, po katerih bi Agencija odločala o podelitvi takšnih dovoljenj.

Izobraževanje pooblaščenih revizorjev, ki bi ga izvajali Inštitut in mednarodne revizijske družbe, bi bilo s področja revidiranja in sorodnih področij, ki jih revizorji potrebujejo pri svojem delu. S tega vidika bi bilo izobraževanja nesmiselno deliti na tista, ki so bolj (oznaka A) ali pa manj pomembna za revizorje. Na ta način bi se izognili tudi številnim čudnim situacijam, do katerih je prihajalo v praksi. Velikokrat po vsebini enaka predavanja in celo izvajana s strani istega predavatelja, so imela različno težo pomembnosti, glede na to, kje so bila izvajana. Torej nemalokrat je o kvaliteti izobraževanja (oznaka A) odločal zgolj prostor oz. lokacija izobraževanja. Po omenjenem pravilniku bi takšna oblika izobraževanj še vedno predstavljala najmanj 60% ur dodatnega izobraževanja, preostanek pa bi predstavljale druge oblike izobraževanj, kot so že sedaj opredeljene v pravilniku.

Smatramo, da bi bilo nekorektno do pooblaščenih revizorjev, da jim 60% izobraževanja omejimo samo na enega izvajalca, če pa upoštevamo tudi dejstvo, da pooblašчени revizorji pridobijo svoje osnovno oz. formalno znanje pri Inštitutu, je to še toliko bolj nerazumno. Menimo, da bi v pridobivanje dodatnega znanja bilo nujno vključiti tudi ostale subjekte, ki imajo znanja na področju revidiranja. Ne nazadnje predstavlja delež big 4 na revizijskem trgu pomemben delež in bi ga veljalo upoštevati tudi pri samem izobraževalnem procesu.

V številnih drugih pravnih ureditvah, pooblašчени revizor po svoji lastni presoji izbira izvajalca izobraževanja. Pooblašчени revizor je sam odgovoren za to, da se udeležuje ustreznih, relevantnih in strokovnih izobraževanj. Verjamemo, da takšna pravica znatno pripomore k kvaliteti lastnega strokovnega razvoja pooblaščenega revizorja, medtem, ko izvajanje obveznega izobraževanja v veliki meri samo s strani enega izvajalca ne spodbuja tekmovalnosti, ustreznosti in strokovnosti v izobraževalnem procesu.

Glede na nadaljnje zahteve po dodatnem strokovnem izobraževanju v nekaterih drugih evropskih pravnih sistemih, predlagamo, da se z namenom izboljšanja izobraževalnega procesa upošteva zlasti naslednje:

- Verjetno bi bilo smiselno definirati področja, ki jih je potrebno vključiti v takšno izobraževanje, npr. področje revizije, področje računovodstva, področje davkov, področje prava in ostala bolj specifična področja. V okviru posameznega področja, pa bi se lahko določila tudi pod področja (Revizija: planiranje, revidiranje prihodkov, uporaba dela veščakov, področje testiranja kontrol in podatkov...).
- V drugih državah se poroča samo o skupnih urah izobraževanj. Ne obstaja namreč delitev na A/B točke ali 60% alokacije ur. Namesto tega se uporabljajo naslednje zahteve:
  - Izobraževanje se izvaja v obliki udeležbe na predavanjih na univerzitetni ravni, ki ga izvajajo pooblaščen revizorji,
  - Izobraževanja v obliki E-learningov,
  - Fond ur mora biti razporejen po posameznih področjih- revizija, računovodstvo, davki, pravo...
  - Pooblaščen revizorji morajo doseči število potrebnih ur preden jim poteče licenca za delo,
  - Inštitut preverja ustreznost poročanih ur izobraževanja in skladnost s pravili po metodi vzorčenja.

Ker imamo možnost vpogleda v druge pravne sisteme, bi nam bilo v veselje, da bi vam pri določanju pravil izobraževanja nudili tudi ustrezno strokovno pomoč.

Naj na koncu tega dopisa poudarimo, da so bili takšni pozivi, kot jih navajamo zgoraj, podani predvsem s strani naših matic v tujini in zato tudi odločitev, da jih posredujemo vam.

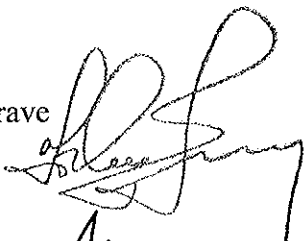
Namen tega dopisa je na kratko predstaviti problematiko dodatnega izobraževanja pooblaščenih revizorjev po trenutno veljavnem pravilniku. Verjamemo, da boste pokazali dovolj razumevanja do te problematike in upoštevali naše predloge. V kolikor bi želeli

dodatna pojasnila oz. se po potrebi tudi sestati z nami, smo z veseljem pripravljeni to tudi storiti.

S prisrčnimi pozdravi!

Ljubljana, 10. julij 2014

DELOITTE REVIZIJA d.o.o.  
dr. Yuri Sidorovich, predsednik uprave



**Deloitte.**

DELOITTE REVIZIJA D.O.O.  
Ljubljana, Slovenija 3

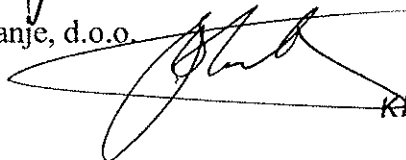
ERNST&YOUNG d.o.o.  
Janez Uranič, direktor



**ERNST & YOUNG**

Revizija, poslovno  
svetovanje d.o.o., Ljubljana 1


KPMG Slovenija, podjetje za revidiranje, d.o.o.  
Jason Stachurski, direktor



KPMG Slovenija, d.o.o.  
4

PRICEWATERHOUSECOOPERS d.o.o. Ljubljana  
Polona Repinc Kofol, članica uprave



 PricewaterhouseCoopers d.o.o.  
3