

**REPUBLIKA SLOVENIJA  
MINISTRSTVO ZA FINANCE  
Minister dr. Dušan Marmor  
Župančičeva 3****1000 LJUBLJANA**

Vaš znak:

Naš znak: 14.3.2016

Ljubljana,

***Spoštovani gospod minister,***

Ministrstvo za finance je imenovalo delovno skupino za pripravo predloga novega Zakona o revidiranju (ZRev-3). Po naših informacijah imenovana delovna skupina pripravlja osnutek teksta novega ZRev-3. Na sestanku direktorjev revizijskih družb so vsi prisotni direktorji izrazili zahtevo, da revizijske družbe že v tej fazi priprave zakona Ministrstvo za finance pozovejo k pripravi takega zakonskega teksta, ki bo upošteval tudi naslednji dve izhodišči:

1. Postopek odločanja o izrekanju sankcij naj bo dvostopenjski. To pomeni, da naj zakon zaradi zagotavljanja pravnega varstva pooblaščenih revizorjev in revizijskih družb predvidi možnost pritožbe na drugi stopnji oziroma predvidi možnost obravnave na naroku.

*Kratka obrazložitev:*

*Dosedanja praksa obravnave kršitev po ZRev-2, ki ne predvideva dvostopenjskega postopka oziroma ne omogoča obravnave na naroku, se je izkazala kot pravno pomanjkljivo, saj pooblaščenim revizorjem in revizijskih družbam ne omogoča zadostnega pravnega varstva. Res je, da imajo pooblašчени revizorji in revizijske družbe zagotovljeno sodno varstvo pred Upravnim sodiščem, vendar je praksa pokazala, da je to ravno zaradi velike strokovne in specifične zahtevnosti, nezadostno oziroma nezadovoljivo, saj sodišče po pravilu ne razsoja o vsebini očitanih kršitev.*

2. ZRev-3 naj podobno, kot ZGD-1 (609. člen ZGD-1), predvidi možnost oblikovanja Revizijskega strokovnega odbora za preizkus strokovnega ravnanja pooblaščenega revizorja. ZRev-3 naj določa, da sodišče lahko pridobi mnenje revizijskega strokovnega odbora in ga mora pridobiti, če to zahteva katori od udeležencev postopka.

Predlagamo, da naj se osnovni člen o revizijskem strokovnem odboru glasi:

**XX. člen**  
**(Revizijski strokovni odbor)**

(1) Sodišče lahko pridobi mnenje revizijskega strokovnega odbora (v nadaljnjem besedilu: revizijski strokovni odbor) in ga mora pridobiti, če to zahteva kateri od udeležencev postopka. Revizijski strokovni odbor mora mnenje predložiti brez nepotrebnega odlašanja. Revizijski strokovni odbor nima statusa sodnega izvedenca, kot ga opredeljuje zakon, ki ureja pravdni postopek.

(2) Takoj, ko je sodišče zahtevalo predložitev mnenja, mora predsednik revizijskega strokovnega odbora iz prve alineje drugega odstavka xx. člena tega zakona sestaviti revizijski strokovni odbor za posamezen primer, ki ima vključno s predsednikom tri člane. Predsednik revizijskega strokovnega odbora za posamezen primer je predsednik ali namestnik predsednika revizijskega strokovnega odbora iz drugega odstavka xx. člena tega zakona.

(3) Administrativne zadeve za revizijski strokovni odbor opravlja sodišče.

(4) Predsednik vodi seje revizijskega strokovnega odbora. Seja mora biti sklicana takoj, ko je sodišče zahtevalo predložitev mnenja.

(5) Revizijski strokovni odbor je sklepčen, če so navzoči vsi njegovi člani. Revizijski strokovni odbor svoje sklepe sprejema z večino glasov vseh članov; posamezen član se glasovanja ne more vzdržati.

(6) Revizijski strokovni odbor lahko pred predložitvijo svojega mnenja pritegne zunanje izvedence in naroči pripravo izvedenskih mnenj; s tem povezani stroški so stroški postopka.

(7) Revizijski strokovni odbor ima pravico zahtevati pojasnila od vseh pooblaščenih revizorjev in revizijskih družb, udeleženih v postopku. Poslovodstva revizijskih družb morajo revizijskemu strokovnemu odboru omogočiti, da pregleda vso revizijsko in drugo dokumentacijo, ki se nanaša na obravnavani primer ali primere. Obveznost dati pojasnila revizijskemu strokovnemu odboru velja tudi za zunanje izvedence iz prejšnjega odstavka.

Kratka obrazložitev:

Revidiranje računovodskih izkazov in drugi postopki revidiranja so strokovno izredno zahtevni postopki, ki zahtevajo tudi dokaj specifična strokovna znanja. Glede na dejstvo, da sodišča s temi znanji ne razpolagajo in s ciljem zagotovitve pravne varnosti tako pooblaščenih revizorjev in revizijskih družb kakor tudi drugih udeležencev v postopku ter predvsem zaradi zagotavljanja javnega interesa menimo, da bi morali biti v revizijski strokovni odbor imenovani priznani strokovnjaki s področja revidiranja, ki bi sodišču v konkretnem primeru predložili strokovno mnenje o pravilnosti delovanja pooblaščenega revizorja oziroma revizijske družbe.

V tej fazi posredujemo le ti dve pripombi. Ko pa bo objavljeno besedilo predloga ZRev- 3, bomo predlog zakona temeljito proučili in pripravili pripombe in predloge v smeri, da bi Slovenija dobila sodoben evropski zakon o revidiranju, ki bo urejal to področje v javnem interesu in interesu državljanov in državljanek Slovenije.

Lepo pozdravljeni.

  
Dr. Marjan Odar  
Direktor

Slovenskega inštituta za revizijo

 **SLOVENSKI  
INŠTITUT  
ZA REVIZIJO**  
Ljubljana, Dunajska cesta 106

Revizijske družbe – podpisniki: