



**The Slovenian  
Institute  
of Auditors**

Dunajska cesta 106  
1000 Ljubljana, SLOVENIJA

Telefon: (01) 568 55 54, 568 56 36

Telefaks: (01) 568 63 32

Spletna stran: [www.si-revizija.si](http://www.si-revizija.si)

Elektronska pošta: [info@si-revizija.si](mailto:info@si-revizija.si)

ID številka za DDV: SI27055264

**MINISTRSTVO ZA FINANCE**

**Župančičeva 3**

**1000 Ljubljana**

*Vaš znak:*

*Naš znak:*

*Ljubljana,*

**22. 9. 2016**

**Zadeva: ZRev-3 - Sklepi delovnih skupin na 17. letni konferenci revizorjev v Radencih**

Spoštovani.

V okviru 17. letne konference revizorjev, ki je potekala 8. in 9. septembra v Radencih, je bila na programu konference tudi razprava o rešitvah, ki jih v povezavi z evropsko revizijsko reformo prinaša predlog ZRev-3. Udeleženci konference so o obravnavani problematiki razpravljali v treh delovnih skupinah, ter na koncu sprejeli nekatere sklepe.

Ker se tako predstavniki Ministrstva za finance kakor tudi Agencije za javni nadzor nad revidiranjem vabilu na konferenco niso mogli odzvati, je bila s strani udeležencev izražena želja, da se zaključke, ki so bili sprejeti na podlagi opravljene razprave, pisno posreduje Ministrstvu za finance kot pripravljavcu predloga ZRev-3, na katerega se apelira, da zaključke prouči, ter jih vključi v končno besedilo zakona.

Po razpravi so bili sprejeti naslednji sklepi:

1. Pooblaščeni revizorji pozivajo Ministrstvo za finance, da skrbno prouči predloge revizijske stroke glede uvedbe dvostopenjskega postopka oziroma možnosti obravnave z narokom, saj je že v obstoječem zakonu pravna varnost revizorjev izredno šibka, predlog novega pa na tem področju ne prinaša bistvenih izboljšav.
2. Zakon mora upravno sodišče zavezati, da izpodbijane odločbe ne preizkusi le v mejah tožbenega zahtevka in v mejah razlogov, ki so navedeni v tožbi, ampak po uradni dolžnosti pazi na pravilnost uporabe materialnega in procesnega prava ter pravilno ugotovljenega dejanskega stanja.

3. Pravna varnost revizorjev bo izboljšana tudi z visoko strokovno usposobljenostjo izvajalcev nadzora, zato revizijske družbe ponovno predlagajo, da se pogoji za osebo, ki bo lahko v okviru Agencije za javni nadzor nad revidiranjem izvajala nadzor nad pooblaščenimi revizorji in revizijskimi družbami, zaostrijo do te mere, da bodo lahko nadzor izvajale le osebe, ki imajo najmanj petletne delovne izkušnje kot ključni revizijski partnerji pri obveznih revizijah gospodarskih družb.
4. Zahteva po zaposlenosti za polni delovni čas v revizijski družbi vseh, katerim je s strani ključnih revizijskih partnerjev poverjeno revidiranje, je nerazumna in neskladna s trenutnimi trendi in napori Evropske unije po čim večji mobilnosti dela in kapitala, saj:
  - a. mora biti delo vseh v revizijski skupini skrbno načrtovano in nadzirano s strani ključnega revizijskega partnerja;
  - b. predlog zakona tako ali tako omejuje obseg vključenosti osebja z manj kot dvema letoma delovnih izkušenj v revizijski skupini;
  - c. je v obdobju leta z najintenzivnejšim obsegom dela nerealno pričakovanje, da si bodo revizijske družbe med seboj posojale osebje, ki je zaposleno za polni delovni čas, saj v tem času celotna revizijska stroka potrebuje pomoč pogodbenih partnerjev;
  - d. globalni trendi v mednarodnih koncernih narekujejo združevanje poslovnih funkcij v eni državi za celotno skupino, pri čemer niso izvzeti tudi procesi, ki so močno vezani na računovodske funkcije v podjetjih (t.i. »Shared Service Center«), tem trendom pa se morajo prilagajati tudi velike revizijske družbe. Nerealno je namreč pričakovanje, da bo slovenska revizijska družba (npr. iz skupine Big4) poslala svoje redno zaposlene v Indijo, Ameriko, ali kamorkoli drugam, kjer se izvajajo posamezne poslovne funkcije koncerna, ampak je do sedaj to za njih opravila revizijska družba v mreži s svojimi zaposlenimi, ki pa po obstoječem predlogu zakona ne bo imela statusa revizijske družbe, ki bi lahko posodila svoje zaposlene slovenski revizijski družbi v mreži;
  - e. se na ta način onemogoči dotok kvalitetnih kadrov v stroko, kar se je do sedaj izvajalo preko študentskega dela, kjer so se bodoči zainteresirani seznanjali z delom in predvsem preverjali svoje zanimanje za ta poklic. S tem ko bo moral vsakdo, ki bo izvajal revidiranje, biti redno zaposlen v revizijski družbi, se bo revizijskim družbam močno povečevalo stroške pridobivanja novih kadrov predvsem pa tveganje, povezano s tem, saj je usposabljanje kadra v tej stroki izredno drago, pri čemer kandidat niti ne bo vedel, ali je v stroki sploh pripravljen delati daljši čas;

Zato revizijske družbe še enkrat apelirajo na pripravljavce zakona, da pripombe na ta del predloga zakona prouči in jih v največji možni meri upošteva.

5. Zagotoviti je potrebno zadostno in stabilno financiranje Agencije za javni nadzor nad revidiranjem, in sicer iz proračuna Republike Slovenije in iz nadomestil za opravljanje nadzora, odvisnih od ustvarjenih prihodkov revizijskih družb (56. člen). Nadomestila za postopke izrekanja ukrepov nadzora naj bodo dopustna le za pravnomočne sankcije, razen za postopke izrekanja odredb in odločb o ugotovitvi odpravi kršitev (155. in 156. člen), ki naj se financirajo iz rednega nadomestila za opravljanje nadzora.
6. S predlogom zakona predpisane najvišje zagrožene globe znatno presegajo okvire prihodkov povprečne revizijske družbe v Sloveniji, zato predlagamo, da se globe ločijo na tiste, ki se lahko izrekajo v primerih revizij subjektov javnega interesa in na tiste, ki se izrekajo v ostalih primerih, pri čemer naj za slednje ostanejo v veljavi tiste, ki jih določa obstoječi zakon. Brez tako postavljene omejitve je lahko zaradi dopustnega arbitrarnega

odločanja nadzornega organa znatno ogroženo poslovanje sleherne manjše revizijske družbe. Predlagana ločitev glob tudi ne bi bila v nasprotju z Direktivo (člen 30b) ter predlogom zakona, ki navaja, da je potrebno pri izrečenih sankcijah upoštevati resnost kršitve in finančno trdnost nadzirane osebe.

Za obravnavo navedenih sklepov se vam v naprej zahvaljujemo.

Po razpravi sprejete sklepe povzeli in zapisali:

**Sanja Košir Nikašinič**, pooblaščenka revizorka

**Dr. Stanko Čokelc**, pooblaščen revizor

**Dejan Šimenc**, pooblaščen revizor