

**REPUBLIKA SLOVENIJA  
MINISTRSTVO ZA FINANCE  
Župančičeva 3**

**1000 LJUBLJANA**

*Vaš znak:*

*Naš znak:*

*Ljubljana,*

31.07.2019

**ZADEVA: Pripombe na Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o dohodnini (EVA 2019-1611-0033)**

Spoštovani,

Odbor sekcije preizkušenih davčnikov pri Slovenskem inštitutu za revizijo v zvezi s Predlogom Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o dohodnini (EVA 2019-1611-0033 – v nadaljevanju »**Predlog ZDOH-2**«) vlaga sledeče pripombe:

### **1. Dividende**

Skladno s predlagano ureditvijo v 10. členu Predloga ZDOH-2 se variabilni del plačila iz prodaje kapitala (vrednostih papirjev ali poslovnih deležev) obdavčuje kot dividenda po predlagani stopnji 27,5%, kar ne ustreza vsebini dohodka.

Temeljno načelo obdavčevanja, ki ga ureja davčni sistem v Republiki Sloveniji je obdavčevanje dohodkov po njihovi ekonomski vsebini. To načelo je urejeno v 5. členu ZDavP-2, po katerem se *predmet obdavčitve in okoliščine ter dejstva, ki so bistveni za obdavčenje, vrednotijo po svoji gospodarski (ekonomski) vsebini.*

Izhajajoč iz navedenega, ter tudi upoštevaje načelo enake obravnave in načelo pravičnosti, ocenjujemo kot povsem neustrezno prekvalifikacijo dohodkov, za katere ni sporno, da izvirajo iz prodaje kapitalskega dobička, v dohodke iz dividend.

Variabilni del kupnine pri prodajah kapitalskih deležev v gospodarskih družbah je namreč ustaljen način dogovarjanja kupnine, ki praviloma pomeni varovanje tveganja za kupca, ki določen del kupnine pogojuje in veže na doseganje takih poslovnih izidov, ali drugih finančnih kazalcev, kot so načrtovani v času sklepanja pogodbe.

Z vidika prodajalca je tudi ta variabilni del kupnine, ki se praviloma izplačuje v času enega do največ treh let po sklenitvi prodajne pogodbe, nesporno plačilo za prodajo kapitala, zato predlagamo, da se tudi variabilni del kupnine obdavčuje enako kot fiksni del kupnine iz prodaje kapitala.

Skladno s tem predlagamo črtanje predlagane 5. točke (4) odstavka 90. člena ZDOH-2:

~~5. dodatno naknadno izplačilo zavezancu, ki je odsvojil delež iz poglavja III.6.3. tega zakona, v zvezi z odsvojitvijo deleža, ki ga izplača pridobitelj deleža in je odvisno od kriterijev uspešnosti poslovanja družbe v prihodnosti, določenih v pogodbi o odsvojitvi deleža;~~

Namesto tega predlagamo dopolnitev zakona z novim 102. členom, ki se glasi:

*Dodatno naknadno (variabilno) izplačilo zavezancu, ki je odsvojil delež v kapitalu iz poglavja III.6.3. tega zakona, ki ga izplača pridobitelj deleža in je odvisno od kriterijev uspešnosti poslovanja družbe v prihodnosti, določenih v pogodbi o odsvojitvi deleža, se obdavči po efektivni stopnji obdavčitve dobička iz tega kapitala, kot izhaja iz odmerne določbe, izdane v postopku odmere dobička kapitala.*

## 2. Povprečenje

Predlagamo spremembo obstoječega 120. člena ZDOH-2, ki ureja uporabo povprečne davčne stopnje.

Sedanja ureditev v 120. členu določa, da se zavezancu, ki je prejel dohodek iz delovnega razmerja **na podlagi sodne odločbe** za preteklo leto ali več preteklih let (v nadaljnjem besedilu tega odstavka: dohodek iz preteklih let), dohodnina odmeri od neto letne davčne osnove – ki vključuje tudi dohodek iz preteklih let – po posebej izračunani povprečni individualni stopnji zavezanca (v nadaljnjem besedilu: povprečna stopnja).

Predlagamo, da se besedilo »na podlagi sodne odločbe« črta.

Omejitev uporabe povprečenja izključno za sodne odločbe spravlja zavezance v neenakopraven položaj, v nekaterih primerih pa so zavezanci neupravičeno dvojno prikrajšani. Gre za primere, ko delodajalec zamuja z izplačili plač in se v letu, ko pride do izplačila v davčno osnovo všteva več kot 12 plač, kar praviloma privede do višje davčne obremenitve in tudi do doplačila dohodnine. Prvo prikrajšanje je torej pri zamudi s prejemom dohodka, drugo pa, da je ta dohodek nato še višje obdavčen. Zavezanci (delavci) se redko odločajo za to, da bi iztožili plače (ki so izplačane z zamudo), saj so postopki dolgotrajni.

Izpostavljam tudi konkretni primer za zavezanko, ki ji ZPIZ ni pravočasno izdal odmerne odločbe in več let ni prejela pokojnine, dokler ni ZPIZ-a tožila. Preden pa je sodišče obravnavalo primer je ZPIZ odločbo le izdal, zato je sodišče tožbo zavrglo. Prejeti dohodek (pokojnina) za nekaj let (po spominu cca 5 let) je bil obdavčen kot prejemek enega leta in zavezanki je bilo naloženo znatno doplačilo dohodnine, čeprav je bil mesečni dohodek tako nizek, da v primeru pravočasnega plačila sploh ne bi plačala dohodnine.

Zaradi zagotavljanja enake obravnave dohodka, ki izvira iz enega ali več preteklih let prejetega na podlagi sodne odločbe, ali pa izven nje, predlagamo zgoraj navedeno spremembo 120. člena ZDOH-2.

Lepo pozdravljeni.

Predsednica Odbora preizkušenih davčnikov

*Mag. Saša Jerman*

Direktor Slovenskega inštituta za revizijo

*dr. Marjan Odar*

 SLOVENSKI INŠTITUT  
ZA REVIZIJO  
Ljubljana, Dunajska cesta 106